

# BEZWAARSCHRIFT

In het kader van het openbaar onderzoek van een omgevingsvergunningsaanvraag  
door BVBA TOP HALEN

**Onderwerp:** bezwaarschrift, exploitatie Struikstraat 1, 3545 Halen, Bvba Top Halen.  
Omgevingsvergunningsaanvraag, Top Halen BVBA vroegtijdige hernieuwing,  
Verandering & omvorming tot zeugenbedrijf.

**Referentie omgevingsloket:** OMV\_2018008792

**Referentie gemeente Halen:** 2018/00030/OP

Afdeling 71020, sectie C, perceel 618H, 618M, 618P, 618R, 723S, 723T, 723V, 723W, 723X, 723Y,  
724H, 724K, 725G

Geachte College van Burgemeester en Schepenen,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het toekennen van de omgevingsvergunning.

Op datum van 1 juni 2017 heeft de deputatie de vorige vergunningsaanvraag integraal geweigerd. De aanvraag die vandaag voor ligt is volgens de exploitant in worst-case benadering identiek als het over de effecten gaat. De MER van de vorige aanvraag wordt integraal opnieuw toegevoegd. Het gaat niet op om de toelichting bijlage D1f op te werpen als een goedkeuring van de dienst-MER. De toelichting is ook niet door een MER-deskundige ondertekend. De dienst MER achtte het wel aangewezen dat er een extra nota opgemaakt kan worden voor de vergunningverlener waarbij de wijzigingen van het project ten opzichte van het MER aangegeven werden. Deze toelichting is ondermaats, er is op geen enkel punt een uitleg inzake het problematische aspect van o.a. mobiliteit. Dit was echter wel één van de doorslaggevende elementen van de weigering in 2017. De MER is niet meer actueel. Het nieuwe dossier geeft geen bijkomende concrete elementen aangaande de opgeworpen onverenigbaarheden. Er is geen andere juiste beslissing dan een weigering.

Verder zijn er tal van problemen inzake conformiteit met de bestaande exploitatie en milieuwetgeving. De afdeling milieu-Inspectie heeft verschillende problemen vastgesteld. Zo is o.a. de grondwaterwinning momenteel niet vergund (vervallen 06-12-2013). Ook de naleving van het toezicht en controle van de peilbuizen en het grondwateronderzoek wijzen uit naar problemen en verontreiniging van het grondwater. Er is een vaststelling geweest van het lozen van mest in oppervlaktewater en opslag van kadavers die niet conform zijn. Kortom veel zaken die niet in orde zijn. Het gaat niet op om te verwijzen naar het grootschalig nieuwe project en dat daar alles in regel zal worden gesteld. Het is aan de orde strikt de milieuwetgeving te volgen van de huidige exploitatie. Enkel op die basis kan men een vergunning voor vernieuwing afleveren.

### Aspect - Mobiliteit:

De geplande omvorming en uitbreiding heeft effecten naar mobiliteit. We zouden uitgaan van de stelling dat de exploitant zijn huiswerk goed zou gemaakt hebben en meer informatie zou meegeven na de weigering. We dienen echter vast te stellen dat er hierover geen extra informatie wordt gegeven. Er is enkel de verwijzing naar MER. Het werd in het dossier "weigering 1 juni 2017" geschat op 27,8 per week. Uit het MER kan worden afgeleid dat het hier enkel aanrijdende bewegingen betreft. Dit zijn ook uitgemiddelde hoeveelheden en er is geen info over de piekmomenten waarbij de concentratie aan vrachtwagens groot zal zijn. Het gaat immers ook om externe transporteurs. De ontkoppelde aan- en afrijroutes gaan doorheen woongebieden met landelijk karakter. Het is niet duidelijk hoe deze ontdubbeling concreet kan gemaakt worden, ook is het nergens te vinden hoe de exploitant samen met de gemeente Halen, Kortenaken en Geetbets dit aspect heeft uitgewerkt aangezien bij het vorig dossier tot weigering bleek dat er een éénrichtingsverkeer zou komen.

De wegen waarover de transporten worden voorzien zijn zeer smalle wegen en voor een groot deel onverhard. Er zijn in de buurt van het bedrijf en de geplande aan- en afvoerwegen diverse trage wegen, wandelwegen en het fietsroutenetwerk. Bovendien is er een kampplaats voor jeugdbeweging.

De PMVC heeft de bijzondere voorwaarden die uit het advies van LNE vergunningen kwamen opgenomen in het advies zijnde: *"Het aantal vrachten is beperkt tot 30 per week. Het aanrijdend verkeer hanteert een andere route dan het afrijdend verkeer."* Het kan wel zijn dat de PMVC van menig is dat wat betreft de staat van de weg een verwijzing is naar de lokale bevoegdheden openbare wegen en dat de exploitant niet verantwoordelijk/bevoegd is voor de openbare wegen. Concreet dient de vergunningsverlenende overheid de aspecten die nu voor liggen te beoordelen. Men moet de zaken niet gaan omdraaien. De weg is niet geschikt voor dergelijke grootschalige projecten. Het toekennen van een vergunning maakt de weg niet meer geschikt in realiteit en er is in dit dossier geen concreet element wat maakt dat de weg zal worden aangepast in functie van het grootschalig project.

Er is geen enkel info in het dossier die op dat punt meer concrete info geeft voor het huidig project. Het was één van de hoofdargumenten van de weigering geweest in juni 2017. Hierbij is er schade in het openbaar onderzoek aangezien we niet over de concrete gegevens beschikken betreffende de wijze en hoeveelheid van de mobiliteit.

Op basis van het onderzoek van dit aspect blijkt dat de impact van de mobiliteit op de leefomgeving niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt en dus geweigerd moet worden.

De bezwaren over dit aspect die men in het openbaar onderzoek van 2016-2017 hadden opgeworpen worden eveneens integraal bijgetreden:

Mobiliteit en stofhinder onverharde weg:

De transporten voor het bedrijf zouden meer dan verdrievoudigen. In punt 7.6 van de MER zijn bij de milderende maatregelen opgenomen dat er "overwogen wordt" om de struikstraat te verharderen

tegen stofhinder transport. *“In droge periodes kunnen de transportbewegingen langsheen de Struikstraat zorgen voor aanzienlijke hoeveelheden opwaaiend stof. Het betreft een weg die bestaat uit aangehard zand zonder betonning. Men overweegt om deze baan te heraanleggen, en te verharden zodat de omwonenden minder last zouden hebben van dit opwaaiend stof. Gezien de weg deel uitmaakt van het openbaar domein, en het dus eigendom van de gemeente betreft dient dit in overleg met de gemeente Halen te gebeuren.”*

Het is duidelijk dat de aanleg van de weg ten koste is van de initiatiefnemer. Dit blijkt ook steeds zo te zijn geweest als we al de stedenbouwkundige vergunningen bekijken die zijn afgeleverd (zie bijlage G2 van vergunningsaanvraag). We citeren de voorwaarden in de vergunning van 13/01/1972 *“zelf de kosten te dragen voor de aanleg van wegen of riolering, de uitbreiding elektriciteits- of waterleidingsnet...”*. Deze voorwaarde komt ook terug in de stedenbouwkundige vergunning 13-01-1979, 13-04-1992, 06-07-1992 en 09-09-1996.

De stofhinder in droge periodes door transportbewegingen voor de aanvrager zorgen voor aanzienlijke hoeveelheden opwaaiend stof. Aangezien de stofhinder zeker is en we nergens de beschrijving van deze effecten vinden, ze zijn niet duidelijk genoeg in de aanvraag en MER zodat hier geen uitspraak kan over gedaan worden door de vergunningverlenende overheid.

Er is geen enkele harde garantie dat de huidige veldweg ook effectief zou verhard worden, noch op het grondgebied Halen, noch op het grondgebied Kortenaken. Als gevolg van bovenstaande is de stofemissie niet meegenomen ten gevolge van het verkeer en is dit een permanente hiaat in het dossier.

In het MER, wat een onderdeel uitmaakt van de milieuvergunningaanvraag, staat dat er geen interferentie is met fietsknooppunten maar op [www.vlaanderen-fietsland.be](http://www.vlaanderen-fietsland.be) kan men het tegenovergestelde vaststellen – de fietsknooppunten liggen pal in de aanvoerroute – een weg zonder fietspad en éénvaks. Binnen de discipline mobiliteit van het MER heeft men deze effecten niet meegenomen of zelfs niet gedetecteerd. De aanvoerroute (via Stadsbeemd – Zittaardstraat) loopt bovendien door de bebouwde kom van Halen.

De afvoerroute (via kortenaken) kan niet in de praktijk gerealiseerd worden – de weg waarop de Struikstraat aansluit in Kortenaken (Heidestraat) wordt éénrichting zodat de route zoals omschreven in het MER niet meer klopt. De verkeerssituatie op het grondgebied Kortenaken zal dusdanig gewijzigd worden dat het MER achterhaald is en de afvoerroute niet kan gehandhaafd worden. De afvoerroute zoals huidig voorzien gaat pal door het centrum van Loksbergen.

Verder ontbreken er verkeerstellingen zodat de interferentie met andere weggebruikers niet werd overwogen noch onderzocht.

De discipline mobiliteit werd onvoldoende uitgewerkt en er werden bewust enkele kernpunten niet opgenomen om de resultaten mooier voor te stellen dan in werkelijkheid mogelijk zal zijn.

### **Aspect - geur:**

In het MER is gebruikgemaakt van het verspreidingsmodel IFDM om de geuruitstoot weer te geven. Vanaf september 2017 is het gebruik van IFDM-PC in het kader van MER's niet mee toegelaten, en moet overgeschakeld worden op IMPACT. IMPACT staat voor 'Immission Prognosis Air Concentration Tool'. De tool, gelanceerd op 31 januari 2017, laat toe om concentraties en deposities van pollutanten die zich via de lucht verspreiden in de nabijheid van een (agro-)industriële bron te berekenen. IMPACT is de opvolger van IFDM-PC, de software die sinds 1996 voor dergelijke berekeningen werd gebruikt. Voor de milieueffectrapportage wordt meteojaar 2012 gekozen als standaard meteojaar. Stack tip downwash is een fenomeen dat optreedt wanneer de emissiesnelheid laag is in vergelijking met de windsnelheid op bronhoogte. De lage druk die dan ontstaat in het zog van de bron zorgt voor een werveling en maakt dat de pluim naar beneden wordt getrokken. Hierdoor zal de pluimstijging beperkter zijn dan wat (bij een ideale pluimstijging) wordt verwacht, met verhoogde concentraties dichtbij de bron windafwaarts tot gevolg. Dit fenomeen wordt in IMPACT gemodelleerd door de effectieve bronhoogte aan te passen (correctie voor downwash effect). Stack tip downwash wordt in IMPACT default ingesteld omdat op die manier het fenomeen correct in rekening wordt gebracht. In MERs dient dit dus ingeschakeld te blijven. IFDM-PC bracht dit niet in rekening. Bij een dergelijk grootschalig project is een doorrekening op basis van IMPACT noodzakelijk om de effecten te kunnen beoordelen. De MER is bijgevolg niet meer actueel aan de stand der techniek van studie en modelering.

In juni 2017 is er tevens ook een Geactualiseerd richtlijnenboek milieueffectrapportage 'Basisrichtlijnen per activiteitengroep – Landbouwdieren' verschenen. De Toegevoegde MER in het project is niet opgemaakt aan de hand van deze richtlijnen. Milieueffectrapportage is meer dan het maken van een milieueffectrapport. Het betekent eveneens dat dit rapport moet gebruikt worden bij de besluitvorming van de overheid tot het al dan niet toelaten of vergunnen van het m.e.r.-plichtig project. Het is dan ook uiterst belangrijk dat men accuraat het project kan beoordelen. Het is duidelijk dat de MER niet meer accuraat is aangezien er zowel een nieuwe dispersiemodellen als richtlijnen beschikbaar zijn die het project correcter in perspectief zullen zetten en een correctere beoordeling mogelijk zal maken.

Er zijn verschillende toetsingswaarden afgebakend voor geïsoleerde bedrijven en voor de gecumuleerde impact van een bronnencluster. Voor bedrijven gelegen in een bronnencluster dient dus steeds de geuruitstoot van de omliggende veeteeltbedrijven mee in beschouwing genomen te worden. Er kan gesproken worden over een bronnencluster indien er zich binnen een cirkel rondom het bedrijf, bedrijven bevinden met veeteelt en/of installaties met gelijkaardige geuremissies. De straal van de cirkel (vanuit het middelpunt/geurzwaartepunt

van het bedrijf) stemt overeen met de afstand van het bedrijf tot het verste punt waar er nog een immissie van 2 OUE/m<sup>3</sup> is veroorzaakt door het individuele bedrijf in de huidige situatie. Het is onduidelijk of het MER wel op dit punt de juiste conclusies trekt.

De bezwaren over dit aspect die men in het openbaar onderzoek van 2016-2017 hadden opgeworpen worden eveneens integraal bijgetreden:

Er wordt een geurwasser voorgesteld waarvan men het onderzoeksrapport met de resultaten niet kan/wenst mee te geven wegens 'confidentialiteit' – op zich een bijzonder eigenaardig gegeven als men openbaarheid van bestuur wenst en de geurproblematiek één van de belangrijkste punten zal zijn.

In de bespreking over de geurproblematiek stelt men dat op basis van deze techniek waarvan de efficiëntie dus niet wetenschappelijk kan onderbouwd worden – dat de geuremissie minder zal zijn dan in de huidige situatie – maar in de conclusie geeft de deskundige aan dat de hinder die veroorzaakt wordt in een monitoringsplan moet bekeken worden in exploitatie – deze punten staan lijnrecht tegenover elkaar en geven aan dat het verhaal technisch niet klopt.

Daarbij is er echter ook een risico op technische mankementen, waarbij tijdelijk zeer veel overlast kan ontstaan. Het is aangewezen dat de studies bij de aanvraag moet uitgebreid worden voor geur-, fijnstof en dergelijke in een situatie dat er technische mankementen zijn aan de luchtwassers en andere technieken. Dit moet beschikbaar zijn voor een beoordeling over de aanvraag valt.

In het dossier wordt verwezen naar het Richtlijnenboek landbouwdieren voor de modellering. Het Richtlijnenboek Lucht is actueler dan richtlijnenboek Landbouwdieren en moet dus ook gevolgd worden. Het richtlijnenboek landbouwdieren werd onzer inziens gebruikt omdat de resultaten gunstiger kunnen voorgesteld worden.

De berekeningen van geurbelasting worden gemaakt met behulp van een ingewikkeld computerprogramma. Dat maakt de berekeningen voor belanghebbenden niet transparant. Bovendien moeten diverse gegevens ingevoerd worden waarmee de uitkomst beïnvloed kan worden. Deze gegevens op zich staan bovendien vaak ter discussie, bijvoorbeeld of luchtwassers wel de geur zoveel verminderen als beloofd wordt (17

(17: Verheijen L. (2015). <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2015/09/29/brief-bestuurlijkewerkgroep-evaluatie-regelgeving-geurhinder-doorveehouderijen>)

### **Aspect - Grondwater:**

De milieuvergunning voor de exploitatie van de grondwaterwinning is verlopen sinds 06-12-2013

De bezwaren over dit aspect die men in het openbaar onderzoek van 2016-2017 hadden opgeworpen worden eveneens integraal bijgetreden:

De opgepompte volumes zullen leiden tot een verlaging van 0,5m van de grondwatertafel – daarbij wordt gesteld dat het grondwater zal gebruikt worden voor de reiniging van de stallen én geeft men aan dat het water eigenlijk van te goede kwaliteit is om voor deze toepassing te gebruiken.

De invloed op de nabijgelegen vergunde winning stelt men voor in exploitatie te bekijken – dit moet echter vooraf in een grondwatermodellering bekeken worden én de voorkeur moet gegeven worden aan het gebruik van grijs water ipv kwalitatief hoogwaardig grondwater.

Voor de grondwaterwinning is er nergens besproken of er enige verontreiniging (bodem en grondwater) wordt aangetrokken door de grondwaterwinning, meer nog, het is niet onderzocht, ook niet voor de bronbemaling. Wat betreft de contouren stellen we vragen bij de genomen marge voor de invloed van de watertafel van 1m/s als er een range is opgegeven van 0,06 – 2m/dag, blz 90 in MER. Voor de milieuvergunning moet er uitgegaan worden van worst-case benadering zodat deze invloed met een waarde van 2m/dag moet berekend worden. De invloedstraal zal dan ook anders zijn met onmiskenbare effecten voor op de lokale waterhuishouding én bijgevolg voor de lokale land -en tuinbouw. Ook voor de grondwatertafeldaling zal men verder moeten kijken dan enkel de 50 cm, dit voor de effecten van aantrekken van verontreiniging te bestuderen. Ook de effecten voor verdroging dienen dan herbekeken. De gebruikte methode van berekening van de invloedstraal heeft te weinig rekening gehouden met het grondwaterstromingspatroon. De invloedstraal kan eerder pluimvormig/elliptisch zijn zodat de lokale invloedstraal verder kan rijden dan vooringenomen. Er worden ook geen hydraulische parameters opgegeven. De contouren dienen terug berekend/gemodelleerd te worden.

Bij rubriek 53.8.3<sup>o</sup> in de MER is bij de grondwaterwinning opgegeven 39.900 m<sup>3</sup>/j en max. 113 m<sup>3</sup>/dag maar in de milieuvergunningsaanvraag is een maximum opgenomen van 115 m<sup>3</sup>/dag. Is bij de effecten beoordeling en berekening op grondwater met de juiste hoeveelheden gerekend?

Bodem en grondwater:

Zware metalen in bodem en water Via dierlijke mest en kunstmest komen ook kleine hoeveelheden zware metalen als koper, zink, cadmium, lood, chroom, nikkel en kwik op landbouwgrond terecht. Bij cadmium en zink is de landbouw de belangrijkste niet-natuurlijke bron. De laatste 35 jaar zijn de gehalten van koper en zink in veevoer sterk afgenomen door aanscherping van de regelgeving, vanwege de negatieve gevolgen voor het milieu en voor vee (schapen zijn gevoelig voor koper). Uit een steekproef in 2014 bleek dat 33 procent van de ondervraagde vleesvarkensbedrijven in Nederland nog wel voer gebruikt met een kopergehalte dat hoger ligt dan het wettelijk toegestane gehalte<sup>15</sup>

(15: NVWA (2014). Gebruik koper en zink in de varkenshouderij. Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Ministerie van Economische Zaken)

## **Aspect - Geluid**

De bezwaren over dit aspect die men in het openbaar onderzoek van 2016-2017 hadden opgeworpen worden eveneens integraal bijgetreden:

Er zijn geen bronmetingen uitgevoerd van puntbronnen, dit zou perfect mogelijk zijn als de technieken gekend zijn. Er dient alleszins een geluidsstudie uitgevoerd te worden om alle effecten te kunnen beoordelen onderbouwd met effectieve metingen. De activiteiten zouden enkel overdag uitgevoerd worden maar er worden nergens uren opgenomen.

## **Aspect – gezondheid:**

De bezwaren over dit aspect die men in het openbaar onderzoek van 2016-2017 hadden opgeworpen worden eveneens integraal bijgetreden:

In de MER is over de verspreiding van de endotoxines niets vermeld. Rond veehouderijbedrijven, vooral bij pluimvee en varkens, bestaan verhoogde concentraties van fijnstof en endotoxinen. Het is zeer aannemelijk dat dit de luchtwegproblemen bij mensen rond veehouderijen verklaart. Er zijn voldoende aanwijzingen dat secundair fijnstof negatieve gezondheidseffecten heeft 5,10,13,14.

(5: Brunekreef B. (2015). Reducing the health effect of particles from agriculture. [www.thelancet.com/respiratory/](http://www.thelancet.com/respiratory/))

(10: EU (2013). Research Findings in support of the EU Air Quality Review. <file:///C:/Users/Beheerder/Downloads/EU%20Commission%202013%20-%20Research%20findings%20in%20support%20of%20the%20EU%20air%20quality.pdf>) /

(13: WHO (2013). Review of evidence on health aspects of air pollution – REVIHAAP project: final technical report, Copenhagen)/

(14: Maassen K. (2016). Veehouderij en gezondheid omwonenden. RIVM Rapport 2016-0058).

Zoönosen zijn ziektes die van dieren op mensen kunnen overgaan. Veel vee is besmet met ziekteverwekkers, die onder andere regelmatig voedselinfecties veroorzaken. Er zijn ook zoönosen die plotseling kunnen uitbreken. Het risico op een uitbraak is onvoorspelbaar, onzeker en niet geheel uit te bannen

De overheden hanteren geen 'voorzorgsprincipe'. Zolang de negatieve effecten op de gezondheid nog niet voldoende objectief in kaart zijn gebracht en nog niet geleid hebben tot effectieve normen en verplichtingen, krijgen veehouderijen toestemming om uit te breiden.

De ontwikkeling van de intensieve veehouderij vormt een niet meer weg te denken risico voor de volksgezondheid in Nederland. Prof. dr. ir. Edith Lammerts van Bueren Voorzitter Raad voor Integrale Duurzame Landbouw en Voeding (NL), februari 2017. Rapport Volksgezondheid en veehouderij: alles op een rij.

**Aspect - bestemming:**

In het MER staat in bijlage 5 een kaartje van het Gewestplan (zie figuur onder). Hier is duidelijk te zien dat een deel van het gebouw in de bestemming landschappelijk agrarisch gebied ligt. VLAREM II heeft nochtans een voorwaarde dat een varkenshouderij verboden is in een gebied (geheel of gedeeltelijk) anders dan agrarisch.

*“Art. 5.9.4 VLAREM II:*

*Het is verboden varkenshouderijen te exploiteren, indien zij gelegen zijn :*

*1° geheel of gedeeltelijk in een waterwingebied en/of een beschermingszone type I, II of III;*

*2° geheel of gedeeltelijk in een gebied ander dan agrarische gebieden.”*

Stedenbouwkundig is het ook niet mogelijk en is er geen bestaanbaarheid mogelijk voor het project. De schoonheidswaarde van het landschap wordt met het project in gevaar gebracht. Er is aantasting van het bestaande landschapskarakter en de schoonheid ervan. Er is geen vrijwaring van het landschap. Ook niet bij de realisatie van het landschapsintegratieplan bijlage 29 bij het MER.

Onderbouwd met de opgegeven bezwaren vragen we dat het college van burgemeester en schepenen een ongunstig advies geeft aan de deputatie betreffende de aanvraag.

Hopend op een voldoende rekeningshoudende beoordeling,